VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 57)
z dnia 19 maja 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 57)

19 maja 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– wybór przewodniczącego Komisji,

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o rządowym projekcie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (druki nr 215 i 502).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Janczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Sokal** prezes Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Liszewski** zastępca dyrektora Departamentu Bankowości Spółdzielczej i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Olga Szczepańska** zastępca dyrektora Departamentu Systemu Finansowego Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Krystyna Majerczyk-Żabówka** prezes Krajowego Związku Banków Spółdzielczych wraz ze współpracownikami, **Wiktor Kamiński** zastępca dyrektora generalnego Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami, **Jacek Michalczyk** dyrektor Biura Prawnego Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych, **Mariusz Zygierewicz** dyrektor Zespołu Ekonomiczno-Regulacyjnego Związku banków Polskich, **Anna Dużyńska-Pucha** radca prawny Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Hanna Magdalińska**, **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz**- legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty: po pierwsze, wybór przewodniczącego Komisji, i po drugie, rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania rządowego projektu ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (druki nr 215 i 502). Czy są jakieś uwagi do tego porządku obrad? Jeśli nie ma, stwierdzam przyjęcie porządku obrad.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku obrad, chciałbym, po pierwsze, przywitać znamienitych gości, których mamy dzisiaj na posiedzeniu Komisji, przede wszystkim pana ministra Wiesława Janczyka – sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Zdzisława Sokala – prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego oraz panią Krystynę Majerczyk-Żabówkę – prezes Krajowego Związku Banków Spółdzielczych, a także wszystkich pozostałych państwa, którzy są gośćmi na tym posiedzeniu. Miło mi również poinformować, że od dzisiaj mamy nowego członka naszej Komisji, pana posła Jarosława Krajewskiego Nie wiem, czy jest obecny, ale jeśli jest, to serdecznie witam.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku obrad – wybór przewodniczącego Komisji. Informuję państwa, że z dniem 14 maja bieżącego roku pan poseł Andrzej Jaworski – dotychczasowy przewodniczący Komisji, zrzekł się mandatu posła,

a tym samym niestety zrzekł się również funkcji przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, co stawia przed nami konieczność wyboru nowego przewodniczącego.

Przystępując do wyboru przewodniczącego, zwracam uwagę, że przy zgłoszeniu większej liczby kandydatów, uzyskanie przez pierwszego w kolejności kandydata zwykłej większości głosów spowoduje jego wybór na przewodniczącego Komisji. Głosowanie na pozostałe kandydatury stanie się wtedy bezprzedmiotowe. Czy powyższe zasady głosowania i wynikające z nich konsekwencje są dla wszystkich pań i panów posłów jasne i nie budzą żadnych wątpliwości? Jeśli nie, to przechodzimy do procedury zgłaszania kandydatów na przewodniczącego Komisji. Proszę o zgłaszanie kandydatów. Proszę, pan poseł Kosztowniak.

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie przewodniczący, pozwolę sobie zgłosić pańską osobę jako kandydata na przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Jestem zaskoczony tym zgłoszeniem, tym niemniej zgadzam się kandydować na przewodniczącego. Czy są jeszcze jakieś inne kandydatury? Jeśli nie ma innych kandydatur, to udzielę głosu pani przewodniczącej Skowrońskiej, która zgłasza się.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że to jest prawo Klubu – tak ustalaliśmy parytety, mam jednak pytanie do kandydata, zanim zostanie przeprowadzony wybór. Bardzo nam zależy, panie przewodniczący, na tym, aby debata ta, która toczy się w Komisji, była rzetelna i dogłębna. Pewnie zdarza się tak, że po państwa stronie nie ma pytań, a opozycja ma pytania, zatem to jest moja prośba. Zapytam, czy taką deklarację Komisja uzyska, żeby tę debatę przeprowadzać dogłębnie tu w Komisji, aby wszelkie uwagi i wątpliwości można było zgłaszać na posiedzeniach Komisji? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, to jest oczywiste, że nasza Komisja służy właśnie temu, aby wszelkie wątpliwości, uwagi i pytania podczas posiedzenia Komisji wyjaśniać. Ja, szanowni państwo, tak również swoją rolę traktuję, żeby te obrady Komisji właśnie w ten sposób prowadzić, bardzo merytorycznie. Nawet jeżeli się spieramy, to żeby to rzeczywiście były spory merytoryczne, przybliżające nas do przyjęcia jak najlepszych rozwiązań prawnych, natomiast też, co oczywiste, nie możemy dopuszczać do tego, aby te posiedzenia Komisji przeradzały się w spory jałowe. Do tego, myślę, nikt z nas nie będzie dążył. Mam nadzieję, pani przewodnicząca, że moja deklaracja panią zadowala. Pan poseł Konwiński zgłasza się jeszcze. Proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Tak, panie – zapewne przyszły – przewodniczący. Pan przewodniczący Jasiński – Orlen, pan przewodniczący Jaworski – PZU. Tak z ciekawości, gdzie możemy się pana spodziewać za parę miesięcy?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, w Sejmie. Szanowni państwo, czy to wszystkie pytania? Nie wiem, chyba że pan poseł widziałby mnie gdzieś indziej, ale ja się widzę w Sejmie za kilka miesięcy i – mam nadzieję – do końca kadencji. Szanowni państwo, czy są jeszcze jakieś pytania, czy możemy przejść do głosowania? Jeśli nie to przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za wyborem mojej osoby, czyli Jacka Sasina, na przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciw? Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Czy możemy podać wyniki głosowania?

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 33 głosy, nikt nie był przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Dziękuję również państwu przewodniczącym za bezpośrednie gratulacje i wszystkim państwu za wybór, za te głosy oddane na moją osobę. Stwierdzam niniejszym, że zostałem wybrany przewodniczącym Komisji Finansów Publicznych taką liczbą głosu, jaka przed chwilą została podana. Proszę państwa ten wynik, tak łączący całą Komisję, myślę że jest dobrym prognostykiem dla naszej dalszej owocnej i merytorycznej – jestem o tym przekonany – pracy. Bardzo jeszcze raz serdecznie państwu za ten wybór dziękuję.

Szanowni państwo, tym samym wyczerpaliśmy pierwszy punkt porządku obrad. Przystępujemy do realizacji pkt 2 porządku dziennego, czyli przypomnę, do zaopiniowania poprawek zgłoszonych do ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji.

Informuję państwa, że wczoraj, na plenarnym posiedzeniu Sejmu, odbyło się drugie czytanie tego projektu. W trakcie drugiego czytania zgłoszono 6 poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się w następującym porządku: po pierwsze, ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, następnie przedstawienie stanowiska rządu, kolejno ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki, wreszcie ewentualne głosy za i przeciw poprawce oraz głosowanie poprawki. Czy ktoś z państwa wnosi sprzeciw wobec takiej procedury? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że... Tak, pani poseł, jak rozumiem, nie wnosiła sprzeciwu? Tak, oczywiście. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że przyjęliśmy sposób rozpatrywania poprawek. W związku z tym przystępujemy niezwłocznie do rozpatrzenia poprawek. Zaczynamy, co – myślę – nikogo nie zaskoczy, od poprawki nr 1. Jest to poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Jak rozumiem, uzasadni pani poseł Izabela Leszczyna. Proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, rzeczywiście ta poprawka obniża docelowy poziom środków systemu gwarantowania depozytów w bankach z 2,6% do 1,6%. Otóż w pierwotnym przedłożeniu wydaje się, że ten poziom 2,6% mógł mieć uzasadnienie, ponieważ nie było innych obciążeń sektora bankowego – mieliśmy inną rzeczywistość. Dzisiaj sektor bankowy obciążony jest kosztami wypłat środków gwarantowanych dla członków kas oszczędnościowo-kredytowych. Mamy również dodatkowe opodatkowanie sektora. I to niestety wpływa na ograniczenie akcji kredytowej.

Chciałabym wyraźnie podkreślić, że Platforma Obywatelska, składając tę poprawkę, ma na myśli przede wszystkim to, że skutkami takiej wysokiej opłaty, będzie przede wszystkim ograniczenie akcji kredytowej. To zawsze odbija się na lokalnej przedsiębiorczości i samorządach lokalnych. Pamiętajmy również, że tą wysoką opłatą przede wszystkim będą dotknięte banki spółdzielcze, bo one nie mają takich możliwości szybkiego wdrożenia programów redukcji kosztów, jak duże banki komercyjne, które zresztą te koszty zwykle redukują poprzez zwolnienia pracowników. Wydaje się, że poziom 1,6%, czyli dwukrotność minimalnego poziomu, jest zupełnie wystarczający i bezpieczny. Taki poziom, zresztą niższy poziom, bo 1%, został zastosowany dla spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, a to przecież one są głównym beneficjentem jednak Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o opinię pana ministra.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Janczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu w sprawie tej poprawki jest negatywne. Nadmienię tylko, że ten okres dojścia do wskaźnika 2,6%, zresztą obniżonego w toku prac podkomisji o 0,2%, został wyznaczony na rok 2030, wydłużony z roku 2024. Poza tym porównawczo można by było też powiedzieć o tym, że wzrost o około 1% będzie zajmował tyle lat. Natomiast już dzisiaj na dzień 31 marca 2016 r. ten poziom

środków gwarantowanych wynosi 1,58%. Czyli przy założeniu, że na przykład kasy spółdzielcze będą budowały fundusz gwarancyjny do 1% środków gwarantowanych, to w tym samym czasie równolegle pozostałe instytucje wykonają ten wzrost na poziomie 1%.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Rozumiem, że pani przewodnicząca głos za poprawką.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy do pana ministra pytanie nie o to, do którego roku będziemy dochodzić, bo gdybyśmy takiego argumentu używali w przypadku emerytur, to też jest 2040 r. To nie o to chodzi. Nam chodzi o to, żeby pan minister pokazał, jak w ostatnich 10 latach zwiększyły się wpłaty na rzecz Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Różnica, o której pan minister mówi, to poza normalnymi wpłatami wpłata bez tej ulgi – mówimy o kwocie około 5-6 miliardów złotych. A zatem w tym przypadku ten sektor gromadził środki i podejmował inne działania związane z bezpieczeństwem, dzięki czemu do dzisiaj – i pewnie dobrze – przez bardzo wiele lat leżały pieniądze w Bankowym Funduszu Gwarancyjnym w kwocie około 9 000 000 tys. zł. One mogły służyć również dobrze rynkowi, a służyły bezpieczeństwu, i dobrze, bo z tych pieniędzy dokonano wypłaty, skoro Sejm powiedział, że przyjmujemy ustawę o gwarantowaniu depozytów, również w SKOK, podwyższono kwotę gwarancji, nie tak jak kiedyś do 1 tys. euro w wysokości 100%, a powyżej 90%, tylko przyjęliśmy, że gwarantujemy w 100% do kwoty 100 tys. euro wkład oszczędnościowy w jednej instytucji finansowej.

Problem dotyczy tego, że w dalszym ciągu pomimo wszystko w tej skali, o której państwo mówicie, rynku SKOK i rynku banków, pomimo składania pieniędzy w różnej kwocie, to głównym beneficjentem są spółdzielcze kasy, klienci spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. A zatem docelowy model albo czas, o którym pan minister powiedział – 2030 r., to jest również czas na zrewidowanie i określenie, czy ten wskaźnik pozostanie na zaproponowanym poziomie, o którym mówiła pani poseł Leszczyna, czy będzie się zwiększać. Dlatego jest szansa na to, żeby reagować, to po pierwsze. Jest szansa na to, aby w tym przypadku, kiedy nie rozstrzygnięto tak naprawdę i wisi jeszcze nad nami sprawa dotycząca kredytów frankowych, którą państwa rząd, pani premier i prezydent zapowiada...

A zatem muszą być znane warunki bezpiecznego dla klientów przede wszystkim lokowania pieniędzy. Duże obciążenia w przypadku wprowadzenia jakichś rozwiązań związanych z frankowiczami, wszystkie wpłaty na rzecz między innymi funduszy, wpłaty banków za upadłe banki w wysokości całości poniesionej straty, czyli całości wypłaty depozytów gwarantowanych – to jest przypisane bankom. Przy tej równowadze, przy tym miarkowaniu, przy tym rozsądnym zarządzaniu, wiedząc że chodzi nam o bezpieczeństwo, chciałabym, żeby w tym przypadku zrewidowano przynajmniej to stanowisko. Minister je przedstawił i ono zapewne się nie zmieni, co zrozumiałe. Namawiam jednak panie i panów posłów z Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo często głosujecie tak, że mimo tego, że stanowisko rządu jest inne, państwa decyzja jest inna. To właściwość parlamentu. Bardzo nam zależy na bezpieczeństwie całego systemu finansowego. Wierzcie, naprawdę rozsądnie staramy się do tego podchodzić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Głos przeciwny, pan przewodniczący Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym powiedzieć, że według mnie przedstawianie tego problemu jako przyczynę ograniczenia aktywności kredytowej, to jest fałszywa przesłanka. Przyczyny ograniczenia tej aktywności wynikają z wielu innych powodów, nie tylko z tego obsesyjnego powodu, który tutaj wnioskodawca, pani poseł Leszczyna, podnosiła. Jest nadpłynność w wielu segmentach tego sektora, jest obawa o kryzysowe zjawiska, również w jakimś sensie ten podatek bankowy może mieć taki uboczny efekt. Wydaje się więc, że ten docelowy poziom jest jak najbardziej właściwy w mojej ocenie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak, proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Paulina Henning-Kloska (N):

Szanowni państwo, dołączając się do tej dyskusji, chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że wyłączamy Bankowy Fundusz Gwarancyjny z możliwości zaliczania go w koszty. W związku z czym powinniśmy też zwrócić uwagę, że w tym momencie jakby sam ten fakt wyłączenia możliwości odpisu sprawi, że jego nominalny koszt wzrośnie. Dlatego warto naprawdę, żeby ministerstwo na dalszym etapie prac legislacyjnych wzięło pod uwagę możliwość obniżenia jeszcze tej stawki. Tym bardziej że te koszty rosły i nie wiem, czy zamierzenie czy niezamierzenie, jeśli dobrze zrozumiałam pana posła Szewczaka, w końcówce wypowiedzi stwierdził, że być może to podatek bankowy sprawił, że banki mniej chętnie pożyczają pieniądze na rynku. Uprzedzaliśmy przed taką możliwością jeszcze w trakcie ustanawiania tego podatku. Może tym razem warto posłuchać głosu opozycji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej poprawki?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, dziękuję bardzo, w tej kwestii nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W takim razie przechodzimy do głosowania tej poprawki.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 14 głosów, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Proszę o przedstawienie poprawki panią poseł Izabelę Leszczynę.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w zasadzie w podkomisji przeszliśmy swoistą drogę przez mękę czy wręcz paraliż decyzyjny, który trwał wiele dni, zanim rząd i większość parlamentarna wreszcie podjęły decyzję, czy SKOK mają być objęte resolution czy nie. Rząd znalazł wyjście najgorsze z możliwych, to znaczy, stwierdził, że tak, SKOK będą objęte przymusową restrukturyzacją. Jednak z drugiej strony w zasadzie nie tworzy funduszu przymusowej restrukturyzacji, tylko jego atrapę, bo poziom środków w wysokości 0,1% to nie jest fundusz, który ma jakiekolwiek ekonomiczne podstawy i racjonalne przesłanki. Przypomnę, że w przedłożeniu rządowym poziom środków na finansowanie przymusowej restrukturyzacji kas wynosił 1% i wydaje się, że ten minimalny powinien być taki, a jednocześnie docelowy poziom środków powinien wynosić 1,2%.

Może powtarzam to, jak pan poseł Szewczak powiedział, obsesyjnie, ale myślę, że więcej obsesji jest na tej sali i zdecydowanie bardziej niebezpiecznych dla sektora finansów publicznych niż moja. Moja obsesja polega na tym, że powtarzam, że sektor SKOK jest głównym beneficjentem Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, że to banki składają się na ratowanie SKOK i wypłatę gwarantowanych depozytów członkom SKOK czy raczej osobom tam oszczędzającym. Ustalanie kilkakrotnie, właściwie dziesięciokrotnie niższego poziomu zabezpieczenia po to, żeby następnie wykorzystywać zabezpieczenie tworzone przez banki, w tym, przypomnę i też z uporem maniaka, banki spółdzielcze, będące w dokładnie takiej samej sytuacji. To znaczy, to jest polski kapitał, to są niewielkie instytucje finansowe, to są instytucje, dla których środowisko niskich stóp procentowych jest szczególnie uciążliwe – i obciążanie tego sektora kosztami generowanymi przez złą, mówiąc eufemistycznie, politykę prowadzoną w SKOK jest po prostu zwykłą nieuczciwością. Bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie poprawki, która mówi, że ten

poziom środków funduszu przymusowej restrukturyzacji dla kas powinien wynosić 1% kwoty środków gwarantowanych w kasach.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Obawiam się tylko, że ta różnica w traktowaniu SKOK i banków spółdzielczych wynika z samej dyrektywy, a nie jest naszym tutaj pomysłem, który narodził się w Polsce. Oddam jednak oczywiście głos panu ministrowi.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, istotnie tak jest. Nie wiem, czy wszyscy przypominają sobie dyskusję, ale ona trwała długo na posiedzeniu podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych i na posiedzeniu samej Komisji Finansów Publicznych, kiedy decydowali państwo o tym, czy SKOK powinny być objęte zakresem przedmiotowym implementowanej dyrektywy BRR. Takiego dylematu w odniesieniu do banków spółdzielczych nie było i nie można było go ważyć. I pewnie to jest początek tego całego sporu.

Tutaj istnieje potrzeba wyjaśnienia, dlaczego tak było. Niełatwo było podjąć decyzję, żeby SKOK podlegały tej dyrektywie, a w momencie, w którym ta decyzja została podjęta, trudno było je obciążyć pełnymi skutkami również finansowymi, działania tego dokumentu, tej jurysdykcji. I to jest jedyny zasadniczy, najważniejszy powód, dla którego SKOK dostają pewne inne warunki. Na etapie prac sejmowych rząd zgodził się na przyjęcie dla kas znacznie niższych poziomów funduszu przymusowej restrukturyzacji, przypomnę, minimalnego na poziomie 0,1% i docelowego na poziomie 0,14% oraz wydłużenie terminu na osiągnięcie poziomu docelowego do dnia 31 grudnia 2034 r. Proszę przyjąć taką odpowiedź jako jedyną, którą w tej fazie możemy przedstawić. Rząd negatywnie opiniuje tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Ja tylko głos za, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. To znaczy, chciałabym jednak, żeby przede wszystkim posłowie Komisji Finansów Publicznych mieli świadomość, jak jest naprawdę, bo nie jest tak, jak powiedział pan przewodniczący Sasin. Z całym szacunkiem, głosowałam na pana, panie przewodniczący i cieszymy się z nowego przewodniczącego i mamy nadzieję, że to będzie dobra zmiana. Natomiast tak naprawdę dyrektywa DGS stanowi, że składka ma być uzależniona od kwoty gwarantowanych depozytów, ale też od ryzyka generowanego przez instytucję.

I teraz zacytuję bardzo krótko jedno zdanie. Artykuł 13 tejże dyrektywy wskazuje, że IPS jest strukturalnym reduktorem ryzyka i brzmi dokładnie tak: „państwa członkowskie mogą zdecydować, że członkowie instytucjonalnego systemu ochrony płacą niższe składki do systemu gwarancji depozytów". Dlatego, kiedy w sali kolumnowej na posiedzeniu podkomisji dyskutowaliśmy to i taka poprawka bankowości spółdzielczej, która de facto miała powtórzyć to, co zrobiliśmy przy pakiecie CRDIV, kiedy ustaliliśmy ulgę w wysokości 50% opłaty na BFG, powinna być zapisana w tej ustawie i nie jest to niezgodne z żadną dyrektywą.

Wytyczne, na które pan minister powoływał się, obowiązują organy resolution, czyli BFG, natomiast państwo kieruje się i może kierować się art. 13. Dlatego nie jest prawdziwe usprawiedliwienie, że banków spółdzielczych nie mogliście państwo potraktować tak samo życzliwie jak SKOK. Mogliście, tylko po prostu nie chcieliście tego zrobić. Dlatego teraz przynajmniej proponuję, żebyśmy przyjęli taką poprawkę, żeby ta równość podmiotów była zachowana. Niech SKOK też mają 1%. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca? Myślę, że już wyczerpaliśmy temat, bo pani... Czy chciałaby pani coś dodać?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Rozumiem, że głosu przeciw nie ma?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Ja jestem przeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Pani przewodnicząca,... Myślę, że pani poseł Leszczyna naprawdę uzasadniła w dwóch wypowiedziach obszernie. Czy pan poseł Cymański ma głos przeciw?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):
Tylko wyjaśnienie, bo ja chcę powiedzieć, że w dobrej wierze przyjmujemy te sprzeczne oświadczenia. Zdaniem rządu nie ma możliwości prawnych, zdaniem wnioskodawców są. I w takiej kondycji głosujemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Pani przewodnicząca, ale w jakim trybie?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
W jakim pan uważa.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Pani przewodnicząca, dobrze, myślę że rzeczywiście nie ma sensu generować dalszej dyskusji, bo wszystko zostało już powiedziane.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Dwa zdania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Miałam zabrać głos w innym trybie, ale jeżeli powiedziałam, że dwa zdania, to dwa zdania. Pani poseł Leszczyna wskazała, że później pracowaliśmy nad ustawą dotyczącą dyrektywy CRD IV. Zatem wprowadzenie IPS i systemu ochrony instytucjonalnej daje szansę i dopiero po tym dniu chciałabym, żeby pan minister miał czas na zweryfikowanie tego. Jeżeli pojawią się w Senacie poprawki, jeżeli dzisiaj rozstrzygniecie, bo będą się pojawiały – przynajmniej nasz Klub będzie zgłaszał – to państwo zweryfikujecie swoje stanowisko w kontekście wypowiedzi również pana posła Cymańskiego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Dziękuję bardzo. To były bardzo rozbudowane dwa zdania, tym niemniej dwa. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:
Za 13 głosów, 22 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisje.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Jak rozumiem, uzasadnia pani poseł Leszczyna. Proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):
Dziękuję, panie przewodniczący, to jest prosta poprawka. Chodzi w niej o to, aby składka na Bankowy Fundusz Gwarancyjny była zaliczana do kosztów uzyskania przychodu. I znowu dwa-trzy zdania wyjaśnienia. Dzisiaj banki płacą CIT, płacą podatek od niektórych instytucji finansowych i płacą zgodnie z obowiązującym prawem, prawem wprowadzonym przez Platformę Obywatelską, składkę na BFG – to były inne fundusze, ale de

facto to jest składka na BFG – i ta składka też nie była kosztem uzyskania przychodu. Natomiast znowu mieliśmy inną sytuację.

Rzeczywiście to był pewnego rodzaju parapodatek. Platforma Obywatelska nałożyła taki parapodatek na banki – możliwe, panie przewodniczący Szewczak – nałożyliśmy taki podatek na banki czy parapodatek. Natomiast dzisiaj, kiedy państwo wprowadziliście nowy podatek od niektórych instytucji finansowych, to chyba dla przejrzystości tego systemu, jednak żeby oddać pewną sprawiedliwość, należy składkę na BFG, bez której nie da się być bankiem czy kasą oszczędnościowo-kredytową, zaliczać do kosztów uzyskania przychodu. To uprości system. Państwo wielokrotnie mówiliście o transparentności w relacji podmiot-aparat podatkowy, i to z pewnością nam te relacje wyjaśni i uprości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rząd nie popiera tej poprawki. System gwarantowania w naszym odczuciu powinny budować w tej fazie banki i nie powinien on spadać w ciężar dochodów budżetu państwa, dlatego nie możemy poprzeć tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Głos za, jak rozumiem, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tytułem wstępu dwa istotne fakty. Do roku 2008 spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe były zwolnione w ogóle z podatków. Banki płaciły podatki, banki płaciły podatek CIT i płaciły podatek od rezerw – środków zarezerwowanych na złe kredyty albo nietrafione, bo wszystkie instytucje finansowe pracują na dużym ryzyku. Płaciły na Bankowy Fundusz Gwarancyjny również, płaciły na upadłe podmioty w przeszłości, bo takie się zdarzały. A zatem po stronie instytucji finansowych nałożone podatki są znacznie wyższe.

Przypominam sobie lata 90., kiedy podatek wynosił około 20%. To była końcówka lat 90. i 2001 i 2002 r. Podatek liczony w stosunku do tego wynosił 45%. Dlaczego? Dlatego, że płaciło się również od wszystkich aktywów wyrezerwowanych, od bezpiecznego systemu finansowego dla klientów na rynku. Zatem dzisiaj w tym rachunku ciągnionym, kiedy mamy z jednej strony... Aha, wprowadziliśmy jeszcze dodatkowo dla bezpieczeństwa całego sektora i dla zmniejszenia ryzyka wkładów Fundusz Wsparcia Kredytobiorców, na który banki składają się na początku – przypomnę – na starcie w kwocie 600 000 tys. zł. To zostało dokonane w końcu ubiegłego, przepraszam, w lutym bieżącego roku. Zatem ta instytucja funkcjonuje i w bieżącym roku banki zostały obciążone taką kwotą.

Gdyby były złe kredyty, to jest wsparcie dla kredytobiorców z innej strony i poprawienie aktywów. Banki będą musiały również dopłacić do Bankowego Funduszu, przepraszam, do Funduszu Wsparcia Kredytobiorców. Są to zatem kolejne obciążenia po to, żeby sektor był bezpieczny. Wprowadzenie podatku, panie ministrze, od wpłaconego wsparcia, kiedy polskie instytucje nie dostały żadnego wsparcia rządowego w okresie kryzysu, jak w innych krajach, wydaje się, że one same generują i coraz więcej, coraz więcej muszą płacić podatku. Gdzie zatem z drugiej strony pole, jeżeli mówimy na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych – do obniżania marż i obniżania stóp procentowych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister chciałby odpowiedzieć, tak? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając na to, chciałbym powiedzieć, że w ujęciu porównawczym, a mamy takie analizy przygotowane, które zostały przeprowadzone na zlecenie członków Komisji Finansów Publicznych – jeśli popatrzymy na warunki działania i parametry cenowe dostępu do kapitału dla klientów w Polsce, szczególnie dla klientów detalicznych, warunki do tego działania dla instytucji bankowych w Polsce były zdecydowanie lepsze niż w naszym otoczeniu, niż u naszych sąsiadów. Czasami były o krotności procentowo lepsze, czyli oferowano dużo droższe produkty.

Być może jakimś tam uzasadnieniem byłby fakt, że wolumen tych transakcji był mniejszy niż w innych krajach, ale parametry cenowe, szczególnie dotyczące oprocentowania, często prowizji i opłat były drastycznie dużo większe. I to jakby jest odpowiedź albo część odpowiedzi na postawione pytanie o to, czy państwo polskie preferowało działalność tych instytucji i dawało im możliwości wzrostu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji. Szanowni państwo, mam pytanie jeszcze do Biura Legislacyjnego, przepraszam, czy są jakieś uwagi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 10 głosów, 22 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję. Przechodzimy do poprawki nr 4. Bardzo proszę, pani poseł Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję. Ta poprawka dotyczy funkcjonowania Komisji Nadzoru Finansowego. Przepis w obecnym brzmieniu w gruncie rzeczy utrudnia, a czasem nawet paraliżuje prace KNF, ponieważ w obecnym brzmieniu uznaje się, że nie będzie możliwości upoważnienia, delegowania uprawnień. Czyli na przykład upoważnienia przewodniczącego Komisji, zastępców przewodniczącego czy pracowników Urzędu Komisji do podejmowania działań w zakresie właściwości Komisji i że prowadzone czynności nadzorcze mają być prowadzone w trybie postępowania administracyjnego.

Wiadomo, że delegowanie uprawnień usprawnia pracę. Wiadomo też, że szybkość podejmowania decyzji i sprawność w tym zakresie jest warunkiem bezpieczeństwa środków gromadzonych w podmiotach finansowych. Dlatego wydaje się, że przyjęcie tej poprawki usprawni pracę Komisji Nadzoru Finansowego, na czym, jak mniemam, wszystkim na tej sali zależy. Dlatego proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę bardzo, o opinię.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Rząd nie popiera tej poprawki. Mamy negatywne stanowisko w tej sprawie, dlatego że propozycja zawarta w ustawie właśnie rozszerzyła katalog decyzji, które musiałyby zostać podjęte i będą podejmowane kolegialnie przez KNF. Chcemy ten proces zobiektywizować i uczynić go niekwestionowanym i przejrzystym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Głos za, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiemy, że w najbliższym czasie pod funkcjonowaniem przepisów tej ustawy raz w miesiącu będzie zbierało się gremium, które będzie rozstrzygało. Ono będzie siedziało – nie wiem – dwa dni, trzy dni, bo wyobrażamy sobie, że liczba spraw wymagających rozstrzygnięcia taka będzie.

To nie dotyczy tylko rynku bankowego. To będzie dotyczyło całego rynku ubezpieczeń oraz wszystkiego tego, co jest pod nadzorem Komisji Nadzoru Finansowego, również Giełdy – wszystko będziemy tam mieć. Zważmy na to, że w ten sposób zablokujemy działanie. Już za niedługo państwo sobie wybierzecie, bo wiemy i giełda nazwisk też już jest,

osoby, które takie funkcje będą sprawowały. Jednak proszę wierzyć, że funkcjonowanie w takim kształcie, o jakim państwo mówicie, będzie sparaliżowane i utrudnione. Pan minister bardzo szybko zmieni tę decyzję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, proszę o przedstawienie się.

Zastępca dyrektora Departamentu Bankowości Spółdzielczej i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Komisji Nadzoru Finansowego Zbigniew Liszewski:

Zbigniew Liszewski, Urząd Komisji nadzoru Finansowego. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że ta poprawka, tak jak tutaj powiedziano, na pewno spowoduje utrudnienie pracy Komisji Nadzoru Finansowego. Do tej pory Komisja Nadzoru Finansowego mogła delegować, nie musiała, uprawnienia. To jest decyzja Komisji Nadzoru Finansowego, jakie i w jakich przypadkach te uprawnienia deleguje. W tym przypadku na przykład Komisja Nadzoru Finansowego będzie musiała co kwartał rozpatrywać sprawozdania z wszystkich programów postępowania naprawczego, w tym na przykład ze SKOK, którego suma bilansowa wynosi 2000 tys. zł. Komisja Nadzoru Finansowego będzie musiała co kwartał pochylić się nad sprawozdaniem takiej kasy in gremio i in gremio rozstrzygnąć, czy jest to właściwe czy niewłaściwe i czy stosować odpowiednie środki nadzorcze. Również tutaj przewidziano na przykład zastosowanie rozstrzygnięć dotyczących stosowania upomnień.

Upomnienie nie jest – już raz o tym mówiłem tutaj, ale przypomnę po raz kolejny – sankcją, jest tylko elementem, który umożliwia ewentualnie później zastosowanie sankcji. Natomiast samo stosowanie sankcji jest zastrzeżone do podejmowania decyzji in gremio, więc tutaj Komisja Nadzoru Finansowego ma pełną kontrolę nad stosowaniem sankcji. Jeżeli chodzi też o te upomnienia, one zostały też oprocedurowane, jest wiadomo, kiedy i w jakim przypadku w ogóle upomnienie może być stosowane. Jest to proces transparentny. Ten więc przepis w żaden sposób nie czyni działalności Komisji Nadzoru Finansowego bardziej transparentnym. On jedynie ma za zadanie utrudnienie działań KNF. Te środki, które tutaj zostały wymienione, nie są środkami takimi, które byłyby na tyle istotne, że ważyłyby o działalności podmiotów nadzorowanych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Paulina Henning-Kloska (N):

Szanowni państwo, myślę że nie ma nic gorszego niż próba układania komuś zabawek i ingerowania w wewnętrzną organizację, zasady działania, więc warto chyba przychylić się do tego i na dalszym chociażby etapie prac legislacyjnych rozpatrzyć możliwość wykreślenia tego przepisu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag. Przechodzimy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 11 głosów, 22 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Tradycyjnie pani poseł Izabela Leszczyna, proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ta poprawka dotyczy Kasy Krajowej. Otóż przepis przyjęty przez obecną większość parlamentarną wprowadza możliwość głosowania posiadanymi udziałami. To spowoduje, że tak naprawdę Kasa Krajowa zostanie zdominowana przez jedną tylko kasę, co zdecydowanie będzie oznaczało osłabienie mechanizmów kon-

trolnych, samopomocowych, a przecież to one mają być podstawą funkcjonowania systemu SKOK. To jest sprzeczne z zasadą bezstronności zarówno w działalności nadzorczej, ale szczególnie w działalności lustracyjnej, która przecież wykonywana jest po to, żeby interesy wszystkich członków spółdzielni zostały zabezpieczone.

Jesteśmy zdania, że to rozwiązanie jest zresztą niezgodne z podstawową zasadą spółdzielczości, zgodnie z którą każdy członek spółdzielni ma jeden głos bez względu na ilość objętych udziałów. Poza tym jesteśmy przekonani, że wykluczenie z głosowania kasy, w której został wprowadzony komisarz, też jest dla członków tej kasy krzywdzące, i nie widzimy podstaw dla takiego rozwiązania. Proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o opinię rządu.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Rząd jest przeciw. Chcemy utrzymać zapisy w tej wersji, która trafiła do drugiego czytania. Zwiększają one rolę członków Kasy Krajowej w jej funkcjonowaniu poprzez wprowadzenie zasady głosowania udziałami. Chcemy właściwie w ten sposób również zachęcić będące w dobrej kondycji finansowej kasy, stworzyć im taką zachętę do dokapitalizowania Kasy Krajowej, co powinno przyczynić się do poprawy stanu sektora SKOK.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przypominam sobie, że zawsze, jeżeli rozmawiamy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, o samej ustawie i o jej zmianach, to zawsze mówiliśmy o spółdzielczych kasach, o prawie członków, o tym, co w spółdzielczości jest najważniejsze, że każdy członek jest równy niezależnie od tego, ile posiada udziałów. W tym przypadku to jest taka quasi próba zrobienia spółki akcyjnej SKOK. Tego w zamyśle twórców nie było. Dla potrzeb dyktatu jednej większej spółdzielczej kasy, która ma więcej udziałowców, ma większe udziały, będzie można powiedzieć, że dzisiaj jeżeli pan minister mówi, że rząd jest przeciw, to rząd nie jest przeciw nierównemu traktowaniu spółdzielców. Zaczyna się od spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych.

Na rynku w przestrzeni gospodarczej pojawiały się różne inne zakusy w innych spółdzielniach wskazujące na sprywatyzowanie tych instytucji. Jest to więc szalenie groźne. Członkowie pewnie nawet nie wiedzą. Każdy co miesiąc dopłaca, płaci udział, państwo to, co powiedzieliście, więź kiedyś zanikła, ale dobrze, spróbowano stworzyć tę sztuczną więź w spółdzielczych kasach. A dzisiaj mówi się: „kapitały", dzisiaj daje się rolę silniejszemu. To jest wypaczenie. To jest ogromne wypaczenie idei spółdzielczości. I nie wiem, czy przy tym, panie ministrze, spółdzielcze kasy nie powinny nazywać się od nazwisk niektórych członków, którzy mają więcej udziałów, bo może jest to pierwszy krok, że ktoś wykupi najpierw 100 udziałów, a potem całą spółdzielczą kasę i będzie jej właścicielem.

To jest wypaczenie prawa spółdzielczego. To jest zawłaszczenie głosów spółdzielców. Chciałabym powiedzieć panu posłowi Cymańskiemu, który doskonale zna rynek spółdzielczy, żeby pan swoich kolegów przekonał, że to jest pierwszy, ale bardzo niebezpieczny krok.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel KNF, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu KNF Zbigniew Liszewski:

Zbigniew Liszewski, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Chciałbym zwrócić uwagę na pewne niebezpieczeństwa, które są związane z takim rozwiązaniem. Otóż Kasa Krajowa jest szczególną instytucją. Tej instytucji zostały powierzone dodatkowe funkcje, w tym funkcja kontroli jak również funkcja związana z Prawem spółdzielczym – kasy są lustrowane tylko i wyłącznie przez kasę krajową. I teraz możemy sobie wyobrazić taką sytuację, że przy tak zróżnicowanej chociażby sumie bilansowej kas łatwo jest porównywać kasę, która ma kilka miliardów, do kasy, która ma 2000 tys. zł sumy bilansowej.

Mówienie więc tutaj o możliwości inwestycji tej kasy dwumilionowej w zestawieniu z kasą kilkumiliardową... Od razu wiadomo, że one nie są równe chociażby ze względu właśnie na ich wielkość.

Jest jedna kasa, która jest bardzo duża w stosunku do wszystkich pozostałych, a więc istnieje niebezpieczeństwo zawłaszczenia przez największą kasę możliwości zarządzania Kasą Krajową. W tej sytuacji jej funkcja kontrolna jak i funkcja lustracyjna zostanie zagrożona i może nie być świadczona w sposób odpowiedni. To są naszym zdaniem bardzo istotne niebezpieczeństwa, którym należy przeciwdziałać. Dotychczasowy system niweluje te niebezpieczeństwa. W związku z powyższym prosimy, żebyście państwo zastanowili się nad zmianą właśnie tego stanu rzeczy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze jeden głos. Tak, proszę bardzo. Proszę o przedstawienie się.

Prezes Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Krystyna Majerczyk-Żabówka:

Krystyna Majerczyk-Żabówka, Krajowy Związek Banków Spółdzielczych. Uzupełniając jeszcze to uzasadnienie, chciałabym wskazać na jeszcze jeden element. Na tak zwane międzynarodowe zasady spółdzielcze, które mówią o równości członków, więc przy tym przepisie trzeba to również wziąć pod uwagę. One dotyczą wszystkich spółdzielni bez względu na przedmiot działalności – on nie ma znaczenia – te międzynarodowe zasady są przyjęte w ramach międzynarodowych organizacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, więc przechodzimy do głosowania, chyba że Biuro Legislacyjne ma uwagi? Dziękuję bardzo. Przechodzimy w takim razie do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 12 głosów, 20 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki nr 6 – ostatniej spośród zgłoszonych poprawek. Czy ktoś z państwa będzie uzasadniał tę poprawkę?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Może niech pan minister uzasadni?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, może poprosimy pana ministra opinię, bo jak rozumiem uzasadnienia nie ma. Prosimy o opinię.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, opiniujemy pozytywnie tę poprawkę. Jeżeli ona zostanie przyjęta, usunie taką regulację, zgodnie z którą wygasłyby mandaty członków organów Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, działającego na podstawie obecnie obowiązującej ustawy o BFG.

W toku pracy nad ustawą znacznie przemodelowano cały ten obszar, w którym mamy dzisiaj już większy nadzór Ministra Finansów oraz większe uprawnienia w zakresie możliwości dokonywania zmian w odniesieniu do zarządu i w odniesieniu do członków rady BFG, którzy mogą być odwoływani przez powołujące je instytucje. Nadmienię też, że nowy zarząd BFG działa od niedawna, od 2 kwietnia bieżącego roku. Rząd opiniuje pozytywnie tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Głos za? Pan przewodniczący za poprawką czy przeciw?

Poseł Sławomir Neumann (PO):

Mam raczej pytanie do wnioskodawców i do pana ministra. Czy nie mają państwo wrażenia psucia prawa? Zdążyliście wymienić cały skład rady nadzorczej i zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Możecie robić to bez zmiany ustawy. To, że zmieniają się kompetencje? Przecież po to wygasza się kadencję – możecie tych ludzi po prostu odwołać. Po co takie zapisy wprowadzacie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Kto zechce odpowiedzieć?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Mogę odpowiedzieć krótko. Panie ministrze, panie pośle, chciałbym tylko powiedzieć, że państwo mieliście naprawdę bardzo dużo czasu, aby cały ten obszar, całą tę materię przeprowadzić przez proces legislacyjny. O ile wiem, półtora roku czasu było okresem niewystarczającym do tego, żebyście państwo mogli decydować o tych zapisach, które dzisiaj kończymy…

O, właśnie. W tym elemencie nastąpiła znacząca modyfikacja. Według uznania Sejmu, Komisji Finansów Publicznych to jest właśnie ta potężna różnica, która pracą w podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych, pracą przewodniczącego, pana Jana Szewczaka została wprowadzona. Proszę państwa, naprawdę osobiście jako poseł, jako członek sejmowej Komisji Finansów Publicznych jestem w tej chwili bardziej spokojny o te regulacje, że będą one bezpieczniejsze dla państwa i będą działały w taki sposób, że rząd będzie miał wpływ na to, co dzieje się w tym obszarze, przynajmniej minimalny, a nie tak, jak było zapisane w projekcie podstawowym, że nie miał prawie żadnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Tak, proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, jedno zdanie, ponieważ pan minister Janczyk jest bardzo niesprawiedliwy, myślę wobec swoich poprzedników. Panie ministrze, pan wie doskonale, że ustawa w pełnym kształcie była w Komitecie Stałym Rady Ministrów i największe zmiany, jakich państwo dokonaliście, dotyczyły niestety SKOK i są to bardzo niebezpieczne i szkodliwe zmiany.

A wracając do tej poprawki, nowy BFG to jest zupełnie inny BFG. Powołujemy zupełnie nową instytucję z ogromnymi kompetencjami, jakich żadna inna jeszcze dotąd nie miała, więc wydaje się, że właściwie wszystko powinno się zacząć od nowa, ale jak rozumiem, u państwa ta dobra zmiana już się zaczęła i będziemy przyglądać się, jakie będą jej efekty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Myślę, że jeśli chodzi o ocenę tych zmian, którym podlegała ustawa, to pewnie wszyscy pozostaniemy przy swoim zdaniu. My jesteśmy – w pewnym sensie można tak powiedzieć – wdzięczni naszym poprzednikom, również pani minister, jako wiceminister finansów, że tej ustawy nie doprowadziliście do końca, bo to rzeczywiście pozwoliło nam w znaczący sposób poprawić. Ale, pani przewodnicząca, wolno mi wyrazić swoje zdanie, jak rozumiem, więc je wyrażam. Nie chciałbym jednak, żebyśmy polemizowali w tej sprawie, bo jak rozumiem...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, chcę oświadczyć, że mam inne zdanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...zdanie pani przewodniczącej jest inne. Dziękuję bardzo. Każdy z nas ma prawo do własnego zdania. Rozumiem, że... Aha, Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, otóż pragniemy tylko wyrazić pewną obawę, że przyjęcie tej poprawki tak naprawdę nie do końca odzwierciedla i załatwia intencje wnioskodawcy. Wydaje się nam, że w tej chwili ten przepis reguluje

jednak od strony pozytywnej to, co dzieje się z planem finansowym, należnościami, zobowiązaniami, pracownikami Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, jak również reguluje sytuację członków organów BFG.

Wydaje się nam, że usunięcie tego przepisu doprowadzi tylko do pewnego rodzaju lekkiego skomplikowania sytuacji prawnej tychże organów, dlatego że de facto będą one funkcjonowały na podstawie przepisów uchylanej w tej ustawie regulacji. Wydaje się więc nam, że zdecydowanie lepsze byłoby tutaj zaproponowanie przepisu pozytywnego, ale jesteśmy w drugim czytaniu i można głosować tylko za albo przeciw poprawce. To jest taka uwaga, wątpliwość ze strony Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Jeśli mogę się odnieść do tej poprawki, to ona tak czy inaczej wykonuje krok w tym dobrym kierunku, który jest omówiony, określony. Przyjmuję uwagi Biura Legislacyjnego. Ewentualnie może przedstawiciele BFG wypowiedzą się w tej kwestii. Jeżeli będzie potrzeba, to będziemy ewentualnie na dalszym etapie prac, może w Senacie, jeszcze dopisywać tutaj przepis.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania nad tą poprawką.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

Za 20 głosów, 9 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Szanowni państwo, Komisja musi – ma jeszcze jeden obowiązek – wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą został pan poseł Tadeusz Cymański – dotychczasowy sprawozdawca tego projektu ustawy. Rozumiem, że pan poseł nie ma nic przeciwko temu.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Jestem zaskoczony.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Cieszę się, że udało mi się zaskoczyć pana posła. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Jeśli nie to, dziękuję. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Tadeusza Cymańskiego na sprawozdawcę Komisji.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Niniejszym zamykam obrady Komisji. Dziękuję państwu i do zobaczenia.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jutro o godzinie 12.30?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, jutro na godzinę 12.30 zapraszam państwa na posiedzenie Komisji.